**Zarządzenie**

1. wpisać do repertorium I C 162/23/EG
2. opłatę w sprawie określam na kwotę 2500 zł – uiszczono przelewem;
3. przedłożyć do SLPS a następnie sędziemu referentowi zgodnie z wynikiem losowania.

Katowice, 23.01.2023 r.

Przewodniczący Wydziału

SSR Joachim Utarty

(podpis)

*Pieczęć Biura Podawczego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód
w Katowicach
wpłynęło dnia 20 stycznia 2023 r.
sekr. sąd. Ewa Bury*

*(podpis)*

 Sosnowiec, dnia 19.01.2023r.

 **Sąd Rejonowy Katowice- Wschód**

 **w Katowicach**

 **I Wydział Cywilny**

 **ul. Francuska 70A**

 **41-028 Katowice**

 **Powód: Stanisław Chmura** zam. 41-200 Sosnowiec,
 ul. 3-go Maja 31, PESEL: 76060716173

**Pozwana: Alicja Kowalska**, zam. 40-031 Katowice,
ul. Henryka Sienkiewicza 24/9, PESEL: 78042515448

 **POZEW O ZAPŁATĘ**

Wartość przedmiotu sporu: 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych)

1. Wnoszę o zasądzenie od pozwanej Alicji Kowalskiej na rzecz powoda Stanisława Chmury kwoty 50 000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2023r. oraz kosztami procesu według norm przepisanych.
2. Wskazuję, że roszczenie pozwu stało się wymagalne w dniu 31 grudnia 2022r.
3. Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

 a) Historii operacji na rachunku bankowym powoda za okres 2018-2022 tj:

- potwierdzenia przelewu z 07.06.2018 r., tytułem „na zakupy” na kwotę 5 000 zł.

- potwierdzenia przelewu z 02.09.2019 r., tytułem „na bilety lotnicze z okazji rocznicy związku”, na kwotę 10 000 zł,

- potwierdzenia przelewu z 31.12.2020 r., tytułem „za sex” na kwotę 5 000 zł.

- potwierdzenia przelewu z 19.12.2021 r., tytułem „dopłaty do samochodu MINI ONE”, na kwotę 30 000 zł.

*na fakt dokonywania przelewów z rachunku bankowego powoda na rzecz pozwanej,*

 b) Pisma powoda z dnia 28.08.2022 r. na fakt wezwania pozwanej do zwrotu środków powodowi, wysokości wierzytelności i terminu wymagalności.

 c) Pismo pozwanej z dnia 17.09.2022 r. na fakt odmowy przez pozwaną zwrotu środków powodowi i bezskutecznego upływu terminu wymagalności.

4. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność strony powodowej.

 **UZASADNIENIE**

Powód Stanisław Chmura i pozwana Alicja Kowalska pozostawali w nieformalnym związku partnerskim (konkubinacie), w latach 2018-2022, prowadząc w tym czasie wspólne gospodarstwo domowe.

W trakcie trwania konkubinatu powód czynił z majątku osobistego nakłady na majątek osobisty pozwanej, przekazując na jej rzecz środki finansowe w formie przelewów z rachunku bankowego powoda na rachunek bankowy pozwanej. Łącznie w trakcie, gdy strony wspólnie prowadziły gospodarstwo domowe w latach 2018-2022 powód przelał na rzecz pozwanej kwotę 20 000,00 zł.

Powód, oprócz ponoszenia zwykłych kosztów prowadzenia wspólnego gospodarstwa domowego, dodatkowo dokonał w roku 2021 na rzecz pozwanej przelewu 30 000,00 zł tytułem zakupu samochodu marki MINI ONE, który to samochód został zakupiony przez pozwaną tylko na nią, i którego jest ona teraz po naszym rozstaniu samoistnym właścicielem oraz z którego korzysta tylko pozwana.

 ***Dowód****: historia operacji bankowej powoda - na fakt dokonywania przelewów bankowych z rachunku bankowego powoda na rzecz pozwanej*

Powszechnym bowiem jest, iż rozliczenia majątkowe między osobami w związkach pozamałżeńskich są dopuszczalne, a osoby te mogą się domagać ochrony stosunków majątkowych powstałych w trakcie takiego związku. Mając na uwadze powyższe wskazuję, iż powód w trakcie trwania związku konkubenckiego z pozwaną poczynił nakłady na majątek osobisty pozwanej.

***Dowód:*** *Przesłuchanie stron - na fakt wykazania wysokości nakładów poczynionych z majątku osobistego powoda na majątek osobisty pozwanej, pokrywania przez powoda kosztów pozwanej, okresu trwania związku konkubenckiego*

Na skutek zakończenia nieformalnego związku partnerskiego, między stronami nie doszło do rozliczenia. Powód wezwał pozwaną pismem z dnia 28 sierpnia 2022r. do rozliczenia wpłaconych na rzecz pozwanej środków pieniężnych i zapłaty na rachunek bankowy powoda kwoty 50.000 zł, jako sumy wszystkich przelanych pozwanej przez powoda środków pieniężnych, w terminie do 31 grudnia 2022r. Powód wskazał termin zwrotu środków na dzień 31 grudnia 2022r., aby pozwana mogła żądane środki zgromadzić bez popadnięcia w zwłokę
z ich zapłatą.

 W odpowiedzi na w/w pismo, pozwana odmówiła zwrotu powodowi jakichkolwiek środków pieniężnych.

Biorąc pod uwagę jednoznaczne stanowisko pozwanej strony nie korzystały z mediacji.

***Dowód:*** *Pismo powoda z dnia 28 sierpnia 2022r.*

 *Pismo pozwanej z dnia 17 września 2022r.*

*Na fakt ich treści, stanowiska stron, wysokości wierzytelności dochodzonej pozwem oraz jej terminu wymagalności*

 Mając na uwadze powyższe, biorąc pod uwagę nakłady czynione z majątku powoda na majątek osobisty pozwanej, a to w trakcie trwania związku konkubenckiego stron, roszczenie powoda, jest w jego ocenie zasadne. W ocenie powoda w czasie trwania konkubinatu pozwana uzyskała korzyść majątkową kosztem powoda.

 Zgodnie z art. 481 k.c. za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego powodowi należą się odsetki ustawowe.

 Opłatę od pozwu uiszczono w wysokości 2 500,00 zł zgodnie z art. 13 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

 Z poważaniem

*Stanisław Chmura* (podpis własnoręczny)

**Załączniki**:

1. dowód uiszczenia wpisu w kwocie 2500 zł
2. potwierdzenie przelewu z 07.06.2018 r., tytułem „na zakupy” na kwotę 5 000 zł.
3. potwierdzenie przelewu z 02.09.2019 r., tytułem „na bilety lotnicze z okazji rocznicy związku”, na kwotę
10 000 zł,
4. potwierdzenie przelewu z 31.12.2020 r., tytułem „za sex” na kwotę 5 000 zł.
5. potwierdzenie przelewu z 19.12.2021 r., tytułem „na zakup samochodu MINI ONE”, na kwotę 30 000 zł.
6. pismo powoda z dnia 28.08.2022r.
7. pismo pozwanej z dnia 17.09.2022r.
8. 1 x odpis pozwu z załącznikami dla pozwanej.

**Sygn. akt I C 162/23/EG**

## ZARZĄDZENIE

1. doręczyć pozwanej odpis pozwu wraz z załącznikami oraz zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi na pozew w terminie 7 dni pod rygorem pominięcia zarzutów i wydania wyroku zaocznego;
2. kal. 14 dni lub z wpływem.

###  Katowice, dnia 31.01.2023r.

 *Sędzia Marek Siwy*

*Informacja dla zdającego:*

*odpis pozwu z załącznikami oraz zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi na pozew doręczono pozwanej w dniu 4 lutego 2023 r.*

 Katowice, 06.02.2023 roku

 **Sąd Rejonowy Katowice- Wschód**

 **w Katowicach**

 **I Wydział Cywilny**

 **ul. Francuska 70A**

 **41-028 Katowice**

 **Powód: Stanisław Chmura** zam. 41-200 Sosnowiec, ul. 3-go Maja 31, PESEL: 76060716173

**Pozwana: Alicja Kowalska**, zam. 40-031 Katowice, ul. Henryka Sienkiewicza 31/9, PESEL: 78042515448

**Sygn. akt. I C 162/23/EG**

 **Odpowiedź na pozew**

W odpowiedzi na pozew pana Stanisława Chmury, doręczony dnia 04.02.2023r. niniejszym wnoszę o:

1. oddalenie powództwa w całości;

2. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania;

3. przeprowadzenie dowodów, jak w treści pisma.

  **Uzasadnienie**

 Pozwem z dnia 19 stycznia 2023r. powód domaga się zasądzenia na jego rzecz kwoty w wysokości 50 000,00 zł, wraz z odsetkami. **Z żądaniem pozwu się nie zgadzam
i całkowicie je kwestionuję.**

***Okoliczności przyznane***

Potwierdzam, że z powodem tworzyłam związek partnerski do momentu wyprowadzki
z mieszkania, wynajmowanego przez strony niniejszego postępowania. Potwierdzam, że powód dokonał dopłaty do zakupionego przeze mnie samochodu marki MINI ONE – ale
powód z niego korzystał jak byliśmy razem i połowę z tej kwoty przelałam mu, więc nic mu nie jestem winna.

***Okoliczności sporne***

Powód nie definiuje swojego roszczenia. Enigmatyczne twierdzenia pozwu sprowadzają się w zasadzie wyłącznie do tego, iż powód oznajmia, jakoby miał czynić ze swojego majątku osobistego nakłady na mój majątek osobisty. Jeżeli uznać, że powód czynił jakieś wydatki, to dla celów wspólnych stron tj. wspólnego prowadzenia gospodarstwa, które przecież razem ponosiliśmy, w tym dla swoich celów. Przelewy jakie dokonywał były także formą prezentów dla mnie, bo mu było ze mną dobrze, a prezentów się nie zwraca.

W szczególności z tytułów przelewów załączonych do pozwu jednoznacznie wynika, że przelewy dotyczyły kosztów wspólnego życia, albo były prezentami dla mnie, których zwyczajowo się nie zwraca, a w szczególności;

- przelew z 07.06.2018 r., tytułem „na zakupy” na kwotę 5 000 zł dotyczył wspólnych wydatków na jedzenie i alkohol na imprezę urodzinową powoda, bo tego dnia miał urodziny,

- przelew z 02.09.2019 r., tytułem „na bilety lotnicze z okazji rocznicy związku”, na kwotę 10 000 zł, stanowił prezent z okazji naszej rocznicy poznania,

- przelew z 31.12.2020 r., tytułem „za sex” na kwotę 5 000 zł – stanowił formę żartu za moje „zaangażowanie” i był osobistym prezentem.

Samochód marki MINI ONE, o którym pisze powód został faktycznie zakupiony przeze mnie i jestem jego jedynym właścicielem, ale miał służyć nam obojgu, i tak by było, gdyby powód mnie nie porzucił i zostawił. Nie jest prawdą, że tylko ja z niego korzystałam. Powód nie raz pożyczał samochód do własnych celów, służbowych oraz osobistych, jak również czerpał korzyści, kiedy zawoziłam go w miejsca, w które sobie zażyczył.

Ponadto w trakcie trwania związku partnerskiego z powodem przelałem na jego rachunek bankowy łącznie kwotę 15.000 zł - które powód może zaliczyć sobie na zwrot połowy tego co mi przelał tytułem dopłaty do zakupu MINI ONE, skoro samochód kosztował mnie 30.000 zł, a powód w okresie trwania naszego związku z niego korzystał na równi ze mną, to nic mu nie jestem winna. Ponadto takie żądanie uważam za sprzeczne z dobrymi obyczajami, bo jak mężczyzna może żądać od kobiety, którą porzucił dla innej jakichkolwiek pieniędzy. Przecież to jest oczywista niegodziwość.

***Dowód:*** *historia operacji na rachunku bankowym pozwanej za okres od 2018 do 2022 – na potwierdzenie faktu dokonania z jej rachunku na rachunek bankowy powoda przelewów w łącznej kwocie 15.000 zł tj.:*

 *- potwierdzenie przelewu z 01.05.2018 r., tytułem „zwrot wydatki” na kwotę 5 000 zł*

 *- potwierdzenie przelewu z 02.06.2019 r., tytułem „na zakupy” na kwotę 5 000 zł*

 *- potwierdzenie przelewu z 02.03.2022 r., tytułem „na wydatki” na kwotę 5 000 zł*

 Mając na uwadze powyższe wskazuję, że roszczenia powoda są całkowicie bezpodstawne, a powództwo powinno podlegać oddaleniu.

**Załączniki:**

1. Dowody, jak w treści odpowiedzi na pozew,

2. odpis pisma wraz z załącznikami.

*Alicja Kowalska* (podpis własnoręczny)

**Sygn. akt I C 162/23/EG**

## ZARZĄDZENIE

1. wyznaczyć termin rozprawy na dzień 24.07.2023r. godz. 10.00 sala 225;
2. o terminie zawiadomić:
3. powoda Stanisława Chmurę doręczając mu odpis odpowiedzi na pozew ze zobowiązaniem do ustosunkowania się do jej treści w terminie 14 dni pod rygorem pominięcia zarzutów,
4. pozwaną Alicję Kowalską;
5. kal. na termin lub z wpływem.

###  Katowice , dnia 21.02.2023r.

 *Sędzia Marek Siwy*

**Sygn. akt I C 162/23/EG**

# PROTOKÓŁ

Dnia 24 lipca 2023 rok

Sąd Rejonowy Katowice- Wschód w Katowicach

I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Marek Siwy Protokolant: sekr. sąd. Justyna Szybka

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2023 r. w Katowicach na rozprawie sprawy z powództwa Stanisława Chmury

przeciwko Alicji Kowalskiej

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 10:00.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Powód Stanisław Chmura osobiście

Pozwana Alicja Kowalska osobiście.

Przewodniczący poinformował obecnych, że protokół rozprawy zostanie sporządzony
w formie pisemnej.

Strony podtrzymują dotychczasowe stanowiska w sprawie.

W tym miejscu powód poinformował Sąd, że zamierza nagrywać zapis dźwiękowy z przebiegu rozprawy za pomocą dyktafonu w swoim smartfonie.

Sad postanowił:

zakazać powodowi rejestracji zapisu dźwiękowego z przebiegu rozprawy za pomocą dyktafonu wobec faktu możliwości ujawnienia istotnych faktów pożycia intymnego stron

W tym miejscu strony oświadczają, że nie zgłaszają dalszych wniosków dowodowych
w sprawie.

Sąd postanowił:

1. pominąć dowód z potwierdzeń przelewów dołączonych do pozwu;
2. pominąć dowód z przesłuchania stron.

Przewodniczący zamknął rozprawę i poinformował obecnych, że wyrok w sprawie zostanie ogłoszony w dniu 30 sierpnia 2023 roku o godzinie 12.00 w sali 225.

Posiedzenie zakończono o godz. 10:15.

Sędzia Marek Siwy sekr. sąd. Justyna Szybka

(podpis sędziego) (podpis protokolanta)

**Sygn. akt I C 162/23/EG**

**PROTOKÓŁ PUBLIKACJI**

Dnia 30 sierpnia 2023 roku

Sąd Rejonowy Katowice - Wschód w Katowicach

I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marek Siwy

Protokolant: sekr. Sąd. Justyna Szybka

na posiedzeniu

rozpoznał sprawę z powództwa Stanisława Chmury

przeciwko Alicji Kowalskiej

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 12.00, zakończono o godz. 12.05

Po wywołaniu sprawy stawili się:

Za strony nie stawił się nikt.

W charakterze publiczności stawił się apl. adw. Ignacy Łuk – okazuje dowód osobisty.

Przewodniczący ogłosił wyrok, przy czym wobec treści art. 326 par. 4 k.p.c. odstąpiono od odczytywania sentencji i podawania zasadniczych motywów rozstrzygnięcia.

Na tym czynności zakończono.

PRZEWODNICZĄCY PROTOKOLANT

Sędzia Marek Siwy sekr. sąd. Justyna Szybka

(podpis sędziego) (podpis protokolanta)

Z/

1. odnotować;
2. kal. 14 dni lub z wpływem

Katowice, dnia 30 sierpnia 2023 roku

**Sygn. akt I C 162/23/EG**



# WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2023 r.

Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach

 I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Marek Siwy Protokolant: sekr. sąd. Justyna Szybka

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2023r. w Katowicach

na rozprawie

z powództwa Stanisława Chmura

przeciwko Alicji Kowalskiej

1. oddala powództwo,
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 2.500,00 (dwa tysiące pięćset złotych
i 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

sędzia Marek Siwy

(podpis)

**Pełnomocnictwo**

Niniejszym ja Stanisław Chmura, zam. 41-200 Sosnowiec, ul. 3-go Maja 31, PESEL: 76060716173 ustanawiam radcę prawnego Ewę Zaradną, prowadzącą Kancelarię Radcy Prawnego w Katowicach przy ul. Młyńskiej 1, moim pełnomocnikiem w sprawie o zapłatę s**ygn. akt I C 162/23/EG** przeciwko Alicji Kowalskiej przed sądami powszechnymi wszystkich instancji.

Katowice, dnia 30 sierpnia 2023 r. Stanisław Chmura

(podpis)

*Pieczęć Biura Podawczego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód
 w Katowicach*

*wpłynęło w dniu
02 września 2023 r.
sekr. sąd. Ewa Bury*

*(podpis)*

**Sygn. akt I C 162/23/EG**

Katowice, dnia 1 września 2023 r.

# **Sąd Rejonowy**

# **Katowice-Wschód w Katowicach**

# **I Wydział Cywilny**

# **ul. Francuska 70A**

# **40-028 Katowice**

**Powód:** Stanisław Chmura (dane w aktach sprawy)

zastępowany przez radcę prawnego

Ewę Zaradną, prowadzącą kancelarię
w Katowicach (40-028) przy ul. Młyńskiej 1,
e-mail: ewazaradna@poczta.pl, tel. 555 666 777

**Pozwana:** Alicja Kowalska

(dane w aktach sprawy)

# **Wniosek**

W imieniu powoda, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, wnoszę o sporządzenie uzasadnienia całości wyroku Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach
Wydział I Cywilny z dnia 30 sierpnia 2023 roku i doręczenie mi odpisu tego wyroku wraz
z uzasadnieniem.

Załącznik:

* pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
* dowód uiszczenia opłaty sądowej od wniosku w kwocie 100 zł.

radca prawny

Ewa Zaradna

(podpis)

**Sygn. akt I C 162/23/EG**

**Uzasadnienie**

Powód domagał się od pozwanej zwrotu kwot stanowiących nakłady z jego majątku osobistego na jej majątek osobisty. Miały o tym fakcie świadczyć rzekomo przelewy dokonywane z jego konta bankowego na konto pozwanej,

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Przyznała jedynie, że powód przelał jej 30.000 zł na zakup stanowiącego jej majątek osobisty samochodu, ale w połowie zwróciła mu te kwotę przelewami bankowymi, zaś w połowie kwota ta zamortyzowała się skoro powód również użytkował to auto przez czas pozostawania przez strony w związku konkubenckim.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony pozostawały ze sobą w związku konkubenckim. W tym czasie powód przelał na rzecz pozwanej łącznie kwotę 50,000 zł. Z kwoty tej, przelewy na kwotę 20.000 zł zostały zatytułowane jakimiś abstrakcyjnymi – dla normalnie funkcjonującego związku kobiety i mężczyzny – nazwami, co dowodzi jednoznacznie, że stanowiły one zwrot kosztów bieżącego utrzymania powoda. Powód przelał również 30.000 zł na zakup auta pozwanej. Korzystał jednak z niego, a poza tym dostał z tego tytułu od pozwanej zwrot 15.000 zł na konto.

Sąd zważył co następuje:

Wyżej ustalony stan faktyczny dowodzi jednoznacznie bezzasadności powództwa, a to wobec faktu, że brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, aby kwota 20.000 zł przekazana z konta osobistego powoda na konto osobiste pozwanej stanowiła zapłatę za cos innego, aniżeli bieżące utrzymanie powoda przez pozwaną. Co do przelewu na kwotę 30.000 zł na zakup auta to postępowanie dowodowe wykazało, iż powód korzystał z niego, a poza tym dostał z tego tytułu od pozwanej zwrot 15.000 zł na konto osobisto, w związku z powyższym roszczenie jest nieuzasadnione. Sąd pominął przy tym wniosek dowodowy powoda o dopuszczenie dowodu z potwierdzeń przelewów dołączonych do pozwu. W ocenie Sądu nie mają one bowiem jakiegokolwiek związku ze sprawą. Podobnie pominięto dowód z przesłuchania stron. W ocenie Sądu, w ich zeznaniach byłoby bowiem za dużo emocji, skoro do całkiem niedawna pozostawali w związku.

Z tego powodu Sąd orzekł jak w sentencji o kosztach orzekając na podstawie art. 98 k.p.c.

sędzia Marek Siwy

(podpis)

*Informacja dla zdającego: odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi pozwanej w dniu 20 września 2023r.*

Informacja dla zdającego

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby ćwiczeń aktami sprawy cywilnej – proszę przygotować jako radca prawny Ewa Zaradna – prawidłowo ustanowiony pełnomocnik powoda Stanisława Chmury, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej przez siebie strony, ze wskazaniem wszystkich dostrzeżonych uchybień prawa procesowego i materialnego - w sformułowanych zarzutach z podaniem podstawy prawnej. Uchybienia te należy wskazać bez względu na ich wagę procesową (np. nawet w sytuacji, gdyby jedno z nich skutkowało nieważnością postępowania, okoliczność ta nie zwalnia piszącego od konieczności wskazania pozostałych;
podobnie, jeśli ich wystąpienie ostatecznie nie wpłynęło na treść orzeczenia;
nie zmienia to jednak podstawowej zasady, że wszystkie uchybienia należy podnosić w interesie swojego mocodawcy).
2. Należy przyjąć, że:
	1. wszystkie dokumenty zostały sporządzone i złożone we właściwej formie
	i podpisane przez uprawnione osoby, a także zawierają wszystkie wymagane prawem adnotacje i pieczęcie,
	2. prawidłowo uiszczono opłatę skarbową od pełnomocnictwa procesowego dla Ewy Zaradnej i opłatę sądową od wniosku o uzasadnienie wyroku.
	3. załączniki do pism procesowych stron, które nie zostały włączone do akt sprawy, zostały prawidłowo złożone,

a ponadto należy przyjąć, że w aktach sprawy znajdują się powołane dowody
z dokumentów.

1. Sporządzając apelację lub opinię, należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem uprawnionej osoby.
2. W przypadku uznania, że zasadne jest przygotowanie apelacji, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnej opłaty sądowej oraz powinien przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Okręgowy w Katowicach, II Wydział Cywilny Odwoławczy, ul. Francuska 38, 40-028 Katowice,
3. Data rozwiązania zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.